

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO VEINTINUEVE DE FAMILIA DE BOGOTÁ

Bogotá, D.C., veintidós (22) de junio de dos mil veintidós (2022)

REFERENCIA	ACCIÓN DE TUTELA
RADICACIÓN	Nº. 2022-00407
ACCIONANTE	JAIVER DE JESÚS MESTRE NIEVES
ACCIONADO	POLICÍA NACIONAL DE COLOMBIA Y OTROS
DECISIÓN	CONCEDE parcialmente

Procede el Despacho a resolver la acción de tutela instaurada por el señor **JAIVER DE JESÚS MESTRE NIEVES**, en contra de la **POLICÍA NACIONAL DE COLOMBIA, SOAT SURA y ARL POSITIVA**.

BREVE DESCRIPCIÓN DEL CASO:

El señor **JAIVER DE JESÚS MESTRE NIEVES** interpuso acción de tutela por considerar vulnerados los derechos de petición, de defensa, debido proceso, presunción de inocencia y buena fé, con fundamento en los siguientes:

HECHOS (SÍNTESIS):

- Aseguró que el 28 de febrero de 2022 radicó derecho de petición ante la Policía Nacional de Colombia solicitando de forma respetuosa la convocatoria a Tribunal Médico para recalificación, por considerar vulnerados sus derechos.
- Dijo que a la fecha no ha recibido respuesta.
- Afirmó que se vinculó en excelentes condiciones físicas y psicológicas a la Policía Nacional de Colombia y durante toda su carrera en la Institución, estuvo afiliado a la ARL POSITIVA y SOAT SURA, entidades que a la fecha no se han pronunciado para la calificación de pérdida de capacidad laboral permanente.
- Indicó que el 30 de marzo de 2021 sufrió un accidente cuando se dirigía al municipio de Cimichagua (Cesar) donde prestaba su servicio de patrullero.
- Contó que recibió atención médica en el Hospital de Arjona, luego en Bosconia donde estuvo un mes en UCI y le realizaron varias cirugías y después pasó a la Clínica La Costa en Barranquilla.
- Aseguró que la Policía lo calificó “en literal D” inició un proceso disciplinario en su contra por falta al deber objetivo de cuidado por no tener la tecno mecánica, sin tener en cuenta que cuando se venció se encontraban en los picos de la pandemia, los CDA estaban cerrados, no existe un CDA en Chimichagua, debía programar cita para que lo atiendan, ni sus horarios de trabajo y que debió trasladarse en moto porque los carros de servicio público no viajaban por la pandemia.
- Afirmó que sus derechos están siendo conculcados puesto que se le asignó una calificación sin ser escuchado en un proceso donde la Policía Nacional es Juez y parte; además tiene afectaciones físicas y se encuentra desamparado.

PRETENSIÓN:

Por lo tanto, acude el accionante al aparato judicial para que se le tutelen los derechos invocados, ordenando a las entidades demandadas dar respuesta a su solicitud.

REGLAS DE COMPETENCIA:

Este despacho es competente para conocer del asunto, de acuerdo con el artículo 86 de la Constitución Política y con los Decretos 2591 de 1991 y 306 de 1992, lo que indica que toda persona tendrá acción de tutela para reclamar ante los jueces la protección inmediata de sus derechos constitucionales fundamentales, cuando quiera que estos resulten vulnerados o amenazados por la acción o la omisión de cualquier autoridad pública e incluso de particulares.

ADMISIÓN Y LITIS:

La presente acción de tutela fue admitida mediante proveído de fecha ocho (8) de junio de dos mil veintidós (2022), en el que se ordenó notificar a las entidades accionadas para que ejercieran su derecho de defensa y se dispuso la vinculación de la Secretaría General del Ministerio de Defensa Nacional y al Tribunal Médico Laboral de Revisión Militar y de Policía. También se requirió a la parte actora para que acreditara la radicación en cada una de las entidades accionadas del derecho de petición en el que funda la acción (archivo No.9), solicitud que se le reiteró en auto de junio 10 de 2022 (archivo No.17).

RESPUESTAS DEMANDADOS:

SURA: *A través de la Gerencia de Asuntos Legales se pronunciaron informado que el 11 de abril de 2022 contestaron la petición del accionante (archivo No.15).*

Mediante misiva dirigida al señor JESÚS ELÍAS REYES OCHOA (Ref: Derecho de petición 22032825383902) de fecha 11 de abril de 2022, respecto a la solicitud que la parte actora hace a la Secretaría General del Ministerio de Defensa Nacional de convocatoria a Tribunal Médica de Revisión Militar y de Policía, indican que no le corresponde a SURA dar respuesta de fondo.

En cuanto a la reclamación de indemnización por incapacidad permanente de las pólizas del SOAT, lo ilustró sobre el trámite y documentación requerida para el efecto, con su respectivo sustento normativo, y le informó que por no reunir tales requerimientos no es posible atender favorablemente su petición y lo invita a presentar la reclamación en debida forma enviándole para el efecto instructivo y formularios.

Según consta en la página 4 del archivo No.15, la aludida respuesta fue enviada el 11 de abril de 2022 a los correos jochoamaestre@gmail.com y personeroreyes@gmail.com, direcciones electrónicas reportadas en la petición para efectos de notificaciones.

POSITIVA COMPAÑÍA DE SEGUROS: *La Gerencia Jurídica, en primera medida indicó el correo electrónico habilitado por la entidad para las notificaciones de las acciones de tutela y, en segundo término, que la petición presentada va dirigida a la Policía Nacional de Colombia razón por la que la entidad no está legitimada para contestarla, además que en su base de datos no obra radicación de la referida solicitud (archivo No.19).*

Agregó que en sus sistemas de datos el tutelante no registra afiliación ante la Administradora de Riesgos Laborales, lo que descarta la afectación de derechos de su parte.

Por lo señalado expresa que se configura la falta de legitimación en la causa por pasiva, por ende, la entidad debe ser desvinculada de la acción.

MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL -SECRETARÍA GENERAL - TRIBUNAL MÉDICO LABORAL DE REVISIÓN MILITAR Y DE POLICÍA (archivos No.20 y 21): La Asesora Jurídica del Ministerio en representación de las referidas dependencias manifestó que revisado el Sistema de Gestión Documental y de Archivo del Ministerio no encontraron solicitud alguna a nombre del señor JAIVER DE JESÚS MESTRE NIEVES, ni remisión por parte de la Policía Nacional.

Resaltó que los correos electrónicos en los que se efectuó la radicación de la petición y traslado de la misma (deant.upres-mla@policia.gov.co, deces.upres@policia.gov.co y deces.ipres-mla@policia.gov.co) no corresponden al Organismo Médico Laboral, por ende, no tienen conocimiento de la solicitud de convocatoria realizada.

Indicó que según el contenido del derecho de petición corresponde más, en palabras del Consejo de Estado, a la interposición de un recurso especial de impugnación, consistente en solicitar la convocatoria de Tribunal Médico-Laboral de Revisión Militar y de Policía, para que éste revise en segunda y última instancia la decisión de la Junta Médica, pudiendo ratificarla, revocarla o modificarla.

Agregó que tal solicitud supone el inicio de una actuación administrativa que definirá en segunda instancia, la situación médico laboral del recurrente, la cual debe surtir las siguientes etapas: interposición del recurso en los tiempos señalados en la normatividad médico laboral, autorización de la convocatoria en segunda instancia a través del acto administrativo, asignación de cita para valoración médica, valoración médica y expedición del acto administrativo que define en segunda instancia la situación médico laboral del calificado.

Precisó que ese tipo de solicitudes no pueden atenderse y solucionarse a través de un derecho de petición porque exige otro tipo de protocolos y procedimientos previstos en el artículo 27 del Decreto 094 de 1989, en armonía con el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso C.P.A.C.A y el Código General del Proceso y el proceso ante el Tribunal que determina que la solicitud debe incluir, entre otros documentos, “el original o fotocopia de la Junta Médico Laboral... con constancia de notificación”, el cual no obra entre los documentos allegados con el escrito de tutela.

Expresó, por último, que la entidad no tuvo conocimiento de la petición realizada por el tutelante y según los anexos, no está completa, razón por lo que no existe vulneración de derechos de su parte, por ende, la acción se debe negar por improcedente o desvincularla.

Pide, instar a la Policía Nacional para que indique si recibió el recurso interpuesto por el accionante y en caso afirmativo, lo remita al Organismo Médico Laboral y, al señor MESTRE NIEVES para que allegue al Organismo copia de la Junta Médico laboral con la que pretende hacer uso del recurso.

POLICÍA NACIONAL DE COLOMBIA: Guardó silencio.

LEGITIMACIÓN ACTIVA:

La parte actora se encuentra legitimada como persona natural del derecho fundamental invocado, teniendo en cuenta que solo se necesita la condición de persona titular de los derechos fundamentales, cuyo amparo invoca.

LEGITIMACIÓN PASIVA:

La presente acción se encuentra dirigida en contra de la POLICÍA NACIONAL DE COLOMBIA, SOAT SURA y ARL POSITIVA, por ser las entidades

que, según el accionante, son responsables por acción u omisión de la afectación de los derechos objeto de la presente tutela; se encuentra legitimado el extremo pasivo.

CONSIDERACIONES:

PROBLEMA JURÍDICO:

Corresponde al Juez de tutela, determinar si al señor **JAIVER DE JESÚS MESTRE NIEVES** se le está vulnerando su derecho de petición y los que emergen del mismo, al no recibir respuesta a su solicitud de fecha 28 de febrero de 2022.

IDENTIFICACIÓN DEL DERECHO FUNDAMENTAL INVOLUCRADO:

DERECHOS PRESUNTAMENTE VULNERADOS:

Señala el accionante como conculcado, el derecho de petición. La Carta Política, lo plasma en su art. 23 como uno de los derechos constitucionales fundamentales que les asiste a las personas a fin de obtener una pronta resolución a las peticiones que de manera respetuosa se hayan elevado a cualquier entidad pública e incluso particular.

El derecho de petición, visto desde la órbita del estado social de derecho, es ante todo un garantizador de la puesta en marcha de la democracia participativa, estableciendo una efectiva relación persona - Estado, cobijando así muchos otros derechos consagrados como constitucionales como el derecho a la información y a la participación política de los coasociados.

El núcleo esencial del derecho de petición está constituido por la pronta resolución, pues de nada serviría que el ciudadano tuviera la posibilidad de dirigirse a la autoridad si no recibe de ésta una respuesta que resuelva la solicitud elevada.

La respuesta debe ser oportuna, resolverse de fondo de manera clara, precisa y en congruencia con lo solicitado y debe también ser puesta en conocimiento del peticionario. Si no se cumple con estos requisitos se incurre en una vulneración del derecho constitucional fundamental de petición.

Conforme a la narración fáctica del escrito de tutela, tenemos que, la presunta vulneración de los restantes derechos fundamentales está supeditada a la respuesta que se dé a los diversos derechos de petición elevados por el accionante a las entidades o dependencias demandadas y/o vinculadas, por lo que es Despacho centrará el estudio al derecho de petición invocado.

Puesto que los restantes derechos invocados (de defensa, debido proceso, presunción de inocencia y buena fé) emergen del desconocimiento del derecho de petición, el Despacho centrará el estudio del asunto al citado derecho de manera exclusiva, así:

El caso en concreto:

l) Con el escrito de tutela se adjuntó la petición que el accionante a través de apoderado judicial dirige a la Secretaría General del Ministerio de Defensa Nacional, a la Policía Nacional de Colombia -Agencia del Gobierno, a la ARL Positiva y a SOAT SURA (archivo No.2).

En dicho escrito expone los hechos de su vinculación a la Policía Nacional, el desplazamiento a su lugar de trabajo, el accidente y las lesiones sufridas, así como calificación recibida por falta al deber objetivo de cuidado, **para solicitar a**

la Secretaría General del Ministerio de Defensa Nacional **convocar** al Tribunal Médico de Revisión Militar y de Policía, para recalificación de pérdida de capacidad laboral de acuerdo con los artículos 25 y 29 del Decreto 094/1989 y artículo 21 del Decreto 1796/2000, debido a que no está de acuerdo con la calificación ya otorgada; **tener** en cuenta el derecho al debido proceso porque no fue escuchado en descargos, no se tuvo en cuenta el contexto de la situación, tampoco las afectaciones generadas tanto físicas como las que surgen del proceso disciplinario en su contra; **practicar** un examen de carácter psicológico para verificar las afectaciones y que es posible que haya una disminución considerable de su capacidad laboral; otorgar una calificación ajustada a la realidad de disminución de capacidad laboral.

También **reclama** de la ARL la indemnización y pago de incapacidades.

Como anexo, sólo se anuncia la cédula de ciudadanía del solicitante.

II) En cuanto a la efectiva radicación de la solicitud a sus destinatarios, tenemos que según el archivo No.3, de la aludida petición el 29 de marzo de 2022 se corrió traslado por competencia del correo dean.upres-mla@policia.gov.co a las direcciones electrónicas deces.upres@policia.gov.co y deces.upres-mla@policia.gov.co con copia al correo personeroreyes@gmail.com.

Respecto a las demás accionadas, es decir, SURA SOAT y ARL POSITIVA, la parte actora no atendió el requerimiento efectuado por el Juzgado en el auto admisorio y en el proveído de junio 10 de 2022, en el sentido de acreditar la radicación de la petición (archivos No.9 y 17).

III) Como material probatorio la parte actora también allegó misivas de Departamento de Policía Cesar -Estación de Policía Chimichagua referentes al accidente de tránsito de dos patrulleros, incluido el accionante; el informe policial de accidentes de tránsito; acta de apertura en la minuta de la Estación de Policía; historia clínica del tutelante; acta No.0172 de la Estación de Policía Cesar sobre las órdenes impartidas por parte del Comando del Departamento al personal adscrito referente a las medidas de seguridad y recomendaciones con motivo de la salida del primer turno de semana santa; e historia clínica del señor MESTRE NIEVES sobre la atención prestada en la Clínica de la Costa Ltda (archivo No.5); y posteriormente, aportó la historia clínica de la Clínica Regional de Especialistas Sinais Vitais S.A.S. de Bosconia -Cesar y nuevamente los documentos ya referidos en el párrafo anterior (archivo No.13).

IV) Dieron respuesta a la acción SURA, ARL POSITIVA y el MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL en representación de la Secretaría General y el Tribunal Médico Laboral de Revisión Militar y de Policía (vinculados), en la forma que se reseñó en acápites anteriores.

Pues bien, en lo que se refiere a las dependencias vinculadas, esto es, la Secretaría General el Ministerio de Defensa Nacional y el Tribunal Médico Laboral de Revisión Militar y de Policía, de la respuesta dada en su representación (archivos No.20 y 21) se colige que no han conculcado derecho alguno al señor JAIVER DE JESÚS MESTRE NIEVES puesto que ninguna solicitud les efectuó, conforme lo verificaron en sus bases de datos, aseveración a la que el Despacho le da crédito máxime que el accionante, no obstante los dos requerimientos judiciales efectuados, se abstuvo de aportar prueba de la radicación del derecho de petición a las entidades o dependencias a las que va dirigido.

Frente a las mismas, corresponde entonces al mencionado, remitirles el documento que echaron de menos en el traslado de la acción de tutela, es decir, "el original o fotocopia de la Junta Médico Laboral... con constancia de

notificación”, para poder definir si se da inicio o no a la actuación administrativo pertinente.

Por lo anterior, se dispondrá la desvinculación de dichas dependencias de la acción de tutela.

Por la misma razón, también se ordenará la desvinculación de la ARL POSITIVA, puesto que al contestar la acción (archivo No.19) adujeron en su defensa que el señor MESTRE NIEVES no se encuentra afiliado y ninguna petición ha sido radicada en su representación, afirmación que resulta admisible, dado que el actor, se reitera, no acató los requerimientos del Juzgado para que acreditara tal radicación, como se expuso en acápites anteriores.

En cuanto a la empresa SURA la documental allegada en su defensa (archivo No.15), demuestra que el 11 de abril de 2022 dieron contestación a la petición elevada en representación del señor MESTRE NIEVES respecto al tema de su competencia, concretamente, a la reclamación de indemnización por incapacidad permanente de las pólizas del SOAT, en la que suministraron amplia y concreta información sobre el trámite y la documentación requeridos para tal fin, enviándoles adicionalmente un instructivo y formularios. Tal respuesta la enviaron el 11 de abril de 2022 a los correos jochoamaestre@gmail.com y personeroreyes@gmail.com, direcciones electrónicas reportadas en la petición para efectos de notificaciones.

En conclusión, la acción se negará en contra de SURA por ausencia de vulneración de derechos.

Por último, en lo que concierne a la POLICÍA NACIONAL DE COLOMBIA, dado que según los anexos del escrito de tutela el accionante radicó petición de la que el 29 de marzo de 2022 se corrió traslado interno del correo dean.upres-mla@policia.gov.co a las direcciones electrónicas deces.upres@policia.gov.co y deces.upres-mla@policia.gov.co, y la entidad no obstante estar debidamente notificada de la acción no dio contestación a la misma ni acreditó haber dado respuesta al tutelante, resulta procedente conceder el amparo del derecho de petición en su contra para que de contestación, instando a la entidad para que, conforme lo solicitó dentro de este trámite el Tribunal Médico-Laboral de Revisión Militar y de Policía, le indique que Organismo si recibió el recurso interpuesto por el accionante y en caso afirmativo, lo remita al Tribunal.

Por lo discurrido la acción de tutela prospera parcialmente, comoquiera que se concederá el amparo del derecho de petición sólo en contra de la POLICÍA NACIONAL DE COLOMBIA; se negará en contra la empresa SURA; y se dispondrá la desvinculación de la ARL POSITIVA, la Secretaría General del Ministerio de Defensa Nacional y el Tribunal Médico Laboral de Revisión Militar y de Policía.

POR MÉRITO DE TODAS LAS CONSIDERACIONES PLASMADAS EN LA PARTE MOTIVA DE ESTE PROVEÍDO, ESTE JUZGADO ADMINISTRANDO JUSTICIA EN NOMBRE DE LA REPÚBLICA DE COLOMBIA Y POR AUTORIDAD DE LA CONSTITUCIÓN Y LA LEY,

RESUELVE:

PRIMERO: CONCEDER en contra de la POLICÍA NACIONAL DE COLOMBIA el amparo constitucional del derecho de petición invocado por el señor **JAIVER DE JESÚS MESTRE NIEVES**, ordenando al representante legal y/o a quien haga sus veces, para que dentro del término de cuarenta y ocho (48) horas contado a partir de la notificación de esta sentencia, se pronuncien de forma clara, concreta y de fondo sobre la solicitud realizada por el accionante a través de apoderado el día 28 de febrero de 2022, de la que se corrió traslado

interno el 29 de marzo de 2022, como consta en el expediente; y también, para que informen al Tribunal Médico-Laboral de Revisión Militar y de Policía si recibieron el recurso interpuesto por el accionante y en caso afirmativo, lo remita al Organismo Médico Laboral (conforme lo solicitó el Tribunal al contestar la acción).

SEGUNDO: NEGAR por inexistencia de vulneración de derechos, la acción en contra de la empresa SURA -SOAT.

TERCERO: DESVINCULAR de la acción a la empresa ARL POSITIVA, la SECRETARÍA GENERAL DEL MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL y el TRIBUNAL MÉDICO LABORAL DE REVISIÓN MILITAR Y DE POLICÍA, por lo indicado en la parte motiva.

CUARTO: NOTIFICAR de esta decisión a las partes involucradas por el medio más expedito.

QUINTO: De no ser impugnada esta decisión remítase la actuación a la Corte Constitucional para su eventual revisión.

COPÍESE, NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

SANDRA MEJÍA MEJÍA
JUEZ

JUZGADO VEINTINUEVE DE FAMILIA DE
BOGOTÁ D.C.

El anterior auto se notificó por estado No. 66

Hoy 23 de junio de 2022

CAROLINA SANTAMARIA LUNA
Secretaria

P

Firmado Por:

Sandra Mejia Mejia
Juez Circuito
Juzgado De Circuito
Familia 29 Oral
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Código de verificación: **a0460d2c0f51e152dcc30fbe9abbf1f1ba447bb81358c0e375cadff2f001c3d2**

Documento generado en 22/06/2022 08:07:16 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>